

Ana Maria Međimurec
Krajiška 25/1
10000 Zagreb
OIB: 86890331310

Mob. 091 2444 525

Zagreb, 11. siječnja 2021.

Trgovački sud u Zagrebu

St-3032/2016

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

U predmetu St-3032/2016, naloženo mi je da dostavim izvješće o eventualnom postojanju stečajne mase, te mogućnost da se iz te imovine namire troškovi stečajnog postupka, odnosno troškovi naknadne diobe.

Prvenstveno se osvrćem na razlog ne dostavljanja ovog izvješća na vrijeme. Naime, pokušavajući utvrditi imovinu stečajnog dužnika, a kako je to naveo Goran Paulić, u podnesku od 8. srpnja 2019., pokušala sam prvenstveno kontaktirati g. Paulića radi utvrđivanja imovine. G. Paulić mi nije bio dugo dostupan, te sam tek sredinom 2020. godine uspjela preko daljnjeg rođaka ishoditi broj telefona g. Paulića. Nakon toga, isti me uputio na svog oca, koji je tada kada sam ga dobila bio u izolaciji zbog oboljenja Corona virusom. Konačno smo u jesen 2020. uspjeli utvrditi što bi trebalo činiti imovinu, a kako oni to navode u žalbi, odnosno podnesku.

Slijedom navedenoga, utvrdila sam da Paulić gradnja d.o.o., u stečaju, ima osnovano potraživanje prema društvu SD INVEST d.o.o. u stečaju, odnosno sada prema Stečajna masa iza SD INVEST d.o.o. u stečaju, i to po osnovi Ortačkog ugovora, a gdje je temeljem tog ugovora Paulić gradnja d.o.o. u stečaju trebala kao kompenzaciju za izvršene usluge dobiti nekretninu od SD INVEST d.o.o. u stečaju.

Obzirom da je za navedeno društvo upisana stečajna masa, kontaktirala sam stečajnu upraviteljicu Davorku Huljev, te saznala da navedeno društvo nema imovine koja bi bila podobna za naplatu potraživanja od strane Paulić gradnje d.o.o. u stečaju, jer je na svoj postojećoj imovini upisana RH kao založni vjerovnik.

Nadalje, izjavila je kako je bivši zakonski zastupnik u SD INVEST d.o.o. u stečaju i kazneno odgovarao zbog prevara učinjenih na sličan način kao prema Paulić gradnja d.o.o. u stečaju.

Nekretnina koja je trebala pripasti Paulić gradnji d.o.o. u stečaju, a temeljem Ortačkog ugovora, je prodana fizičkoj osobi, koja se odmah po isplati cijene upisala kao vlasnik te nekretnine.

Stoga je moj zaključak da protiv treće osobe koja je u dobroj vjeri postupajući s povjerenjem u zemljišne knjige kupila nekretninu koja je trebala pripasti Paulić gradnji d.o.o. u stečaju ne možemo voditi uspješnu parnicu jer će ishod biti negativan.

Također, realizacija potraživanja prema Stečajna masa iz SD INVEST d.o.o. u stečaju je nesvršishodna, obzirom da je na svoj imovini upisano razlučno pravo (prema navodima stečajne upraviteljice), te se Paulić gradnja d.o.o. u stečaju ne bi mogla namiriti iz navedene imovine.

Sukladno navedenom smatram da ne postoje razlozi za naknadnu diobu iz odredbe čl. 289. Stečajnoga zakona.

Ana Maria Međimurec